



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 7  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

04-07-2016

poštom — neposredno  
u primj. priloga  
pristojba

Ref. 47 Pž-3156/2016-2

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Kristine Saganić, suca izvjestitelja i Marine Veljak, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom CAPYS ITER d.o.o. OIB 29941061377, Zagreb, Gorjanska 29, odlučujući o žalbi vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3487/15 od 22. siječnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 24. svibnja 2016.

riješio je

St- 5193 / 2016.

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3487/15 od 22. siječnja 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3487/15 od 22. siječnja 2016., otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom, imenovan je stečajni upravitelj, zaključen je stečajni postupak te je određeno da će se po pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra.

Navedeno je rješenje prvostupanjski sud donio primjenom odredaba čl. 430. i 431. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik navodeći da je pred istim sudom pod poslovnim brojem St-665/15 u tijeku stečajni postupak nad istim stečajnim dužnikom i da je stečajni postupak otvoren 13. studenoga 2015. Nad jednim dužnikom moguće je pokrenuti i otvoriti samo jedan stečajni postupak pa nije bilo uvjeta za donošenje pobijanog rješenja. Predlaže pobijano rješenje ukinuti, podredno preinačiti.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Sukladno odredbi čl. 444. SZ-a, Financijska agencija Podružnica Zagreb, podnijela je prvostupanjskom sudu 30. listopada 2015. zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom, navodeći da dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.992.142,23 kn u neprekidnom razdoblju od 2084 dana.

Pretpostavke za provedbu skraćenog stečajnog postupka propisane su odredbom čl. 428. SZ-a. Sud će provesti skraćeni stečajni postupak nad pravnom osobom, ako su ispunjene sljedeće pretpostavke: ako nema zaposlenih, ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, te ako nisu ispunjene pretpostavke za pokretanje drugog postupka radi brisanja iz sudskog registra.

Prvostupanjski je sud potom (čl. 430. SZ-a), na e-Oglasnoj ploči sudova 13. studenog 2015. objavio oglas koji sadržava zakonom propisane podatke.

Prema podacima iz spisa proizlazi da u označenom roku osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije podnijela popis imovine i obveza dužnika, a niti je koji od vjerovnika predložio otvaranje stečajnog postupka.

Slijedom tih okolnosti, prvostupanjski sud je primijenio zakonsku pretpostavku o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje i na temelju odredbe čl. 431. SZ-a donio pobijano rješenje.

Međutim, prvostupanjski je sud propustio utvrditi da je nad istim dužnikom, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-665/15 od 13. studenoga 2015. otvoren redovni stečajni postupak. Upis otvaranja stečajnog postupka u sudski registar, proveden je na temelju rješenja tog suda Tt-15/33186-2, 16. studenoga 2015.

Navedena okolnost već sama po sebi predstavlja prepreku za prihvaćanje zahtjeva za skraćeni stečajni postupak, jer se nad jednim dužnikom ne mogu voditi i skraćeni i redovni stečajni postupak istovremeno.

Iz tih razloga pobijano je rješenje ukinuto i predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).



Prvostupanjski će sud o zahtjevu odlučiti uzimajući u obzir pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka i taj zahtjev odbaciti (arg. iz čl. 333. st. 2. i čl. 194. ZPP-a, čl. 10. SZ-a).

U Zagrebu 24. svibnja 2016.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
LIDIJA TOMLJENOVIĆ, v.r.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN